

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 12392/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 6/10

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 9. června 2023

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt“.

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 5

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 27:

Zadavatel realizoval před zahájením zadávacího řízení předběžné tržní konzultace (dále jen „PTK“) ve smyslu § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). V zadávací dokumentaci přitom zadavatel uvedl seznam dodavatelů, kteří se PTK účastnili, a informaci o tom, že v návaznosti na diskusi s dodavateli byla upravena technická specifikace obsažená ve zjednodušené dokumentaci ve druhém stádiu – v této souvislosti bylo odkázáno na přílohu č. 17 Zadávací dokumentace.

Dodavatel je toho názoru, že informace uvedené v Zadávací dokumentaci nejsou dostatečné, neboť z nich není patrné, jakým způsobem PTK probíhaly, jaké podklady a informace byly dodavatelům v rámci PTK poskytnuty a zda byli někteří dodavatelé napřímo osloveni zadavatelem.

Vedle toho je dodavatel přesvědčen, že z přílohy č. 17 Zadávací dokumentace není dostatečně jednoznačné, jakým konkrétním způsobem bylo upraveno technické řešení obsažené ve zjednodušené dokumentaci ve stádiu 2.

S ohledem na výše uvedené je dodavatel toho názoru, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti a ustanovení § 36 odst. 4 ZZVZ, když zadávací dokumentace neobsahuje všechny relevantní informace o PTK. Dodavatel tedy vyzývá zadavatele ke sjednání nápravy.

Odpověď č. 27:

Zadavatel konstatuje, že požadavky na informování o předběžných tržních konzultacích dle § 36 odst. 4 ZZVZ byly informacemi obsaženými v uveřejněné zadávací dokumentaci beze zbytku naplněny, resp. již byly zadavatelem poskytnuty informace nad rámec těchto minimálních zákonných požadavků.

Předmětné ustanovení stanoví, že „pokud zadávací dokumentace obsahuje informace, které jsou výsledkem předběžné tržní konzultace (žádné informace, které by byly přímo výsledkem předběžné tržní konzultace, zadávací dokumentace neobsahuje, viz informace v bodě 2.2 zadávací dokumentace), zadavatel označí v zadávací dokumentaci tyto informace (zadavatel tyto informace neoznačil, jelikož je zadávací dokumentace neobsahuje), identifikuje osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely (zadavatel tyto osoby identifikoval v bodě 2.1 zadávací dokumentace), a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem předběžné tržní konzultace (věcné shrnutí obsahu předběžných tržních konzultací je uvedeno v příloze č. 17 zadávací dokumentace).“

Na žádost dodavatele dále uveřejňuje samostatný zápis o průběhu předběžných tržních konzultací, který obsahuje další podrobnější informace o celém procesu.

Zadavatel však současně upozorňuje, že veškeré poskytnuté informace o předběžných tržních konzultacích se týkají pouze těchto předběžných tržních konzultací. Tyto informace není možné bez dalšího považovat za součást vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, pokud nejsou dále promítnuty v části zadávací dokumentace, která předmět plnění veřejné zakázky specifikuje. Předběžné tržní konzultace proběhly na přelomu let 2021 a 2022 a některé tehdy prezentované informace již mohou být překonané.

Dotaz č. 28:

Zadavatel zejména ve Smlouvě o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace uvádí seznam interních předpisů – tyto jsou uvedeny v příloze č. 7 uvedené smlouvy. S ohledem na skutečnost, že jsou tyto interní předpisy přílohou Smlouvy o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace, lze předpokládat, že jde o předpisy, které jsou pro plnění veřejné zakázky, resp. její části, podstatné, přičemž jejich znalost bude pro přípravu nabídky potřebná.

Zadavatel v článku 22.1.3 Zadávací dokumentace uvádí, že umožňuje dodavateli přístup ke všem svým interním předpisům, a uvádí přitom dva odkazy, na nichž mají být interní předpisy dostupné.

Dodavatel ovšem musí konstatovat, že se mu nepodařilo na odkazech uvedených v článku 22.1.3 Zadávací dokumentace všechny interní předpisy, uvedené v příloze č. 7 Smlouvy o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace, dohledat. Dodavatel tedy žádá zadavatele o zpřístupnění všech interních předpisů, které jsou zmiňovány v zadávací dokumentaci, a které jsou potřebné pro plnění veřejné zakázky; nebo o poskytnutí konkrétních odkazů na jednotlivé relevantní interní předpisy zadavatele.

Dodavatel k tomuto pro úplnost dodává, že zadavatel je obecně povinen dle § 36 odst. 3 ZZVZ poskytnout zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení – zadávací dokumentace by tedy měla být v plné rozsahu veřejně přístupná, a to od samého počátku zadávacího řízení. Tuto svoji povinnost ovšem dle názoru dodavatele zadavatel v daném případě nesplnil, a proto dodavatel žádá o sjednání nápravy – tzn. o zpřístupnění všech interních předpisů, které jsou v zadávacích podmínkách zmíněny.

Odpověď č. 28:

Zadavatel jako přílohu tohoto „Vysvětlení, změn a doplnění zadávací dokumentace č. 5“ uveřejňuje následující interní předpisy, uvedené v příloze č. 7 Smlouvy o údržbě, provozu a rozvoje provozní aplikace:

- SŽ SM101,
- SŽ SM102,
- SŽ SM109,
- SŽ Is10,
- PŘ DOMIN,
- PŘ Compost,
- PŘ REVOZ,
- PŘ ISOŘ,
- PŘ ISC.

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace.

Dotaz č. 29:

Zadavatel v článku 21.1.3 Zadávací dokumentace uvádí: „Hodnotící komise stanoví výsledné pořadí nabídek na základě celkového bodového ohodnocení, zjištěného součtem bodů, které jednotlivé nabídky získaly v rámci každého z dílčích kritérií hodnocení, přidělených postupem popsaným níže. Jako nejvýhodnější nabídka bude hodnocena nabídka dodavatele, který bude mít v součtu nejvyšší počet bodů. V případě rovnosti bodového zisku bude vybrána jako

nejvýhodnější nabídka toho účastníka, která získala více bodů v rámci dílčího kritéria hodnocení A. Nabídková cena. **V případě, že bude v takovém případě více nabídek se shodným celkovým bodovým hodnocením v rámci dílčího kritéria hodnocení A. Nabídková cena, rozhodne o pořadí nabídky čas podání těchto nabídek, přičemž platí, že lépe se umístila ta nabídka, která byla podána dříve.**"

Dodavatel je toho názoru, že není správné a spravedlivé, aby o umístění nabídky rozhodoval, v případě rovnosti bodů, okamžik jejího doručení zadavateli. Tímto postupem jsou totiž zvýhodněni ti dodavatelé, kteří si dobrovolně zkrátí lhůtu pro podání nabídek. Dodavatelé mají nárok na určitou lhůtu pro podání předběžných nabídek nebo (finálních) nabídek, přičemž uvedenou informaci zadavatel de facto nutí dodavatele k tomu, aby si danou lhůtu zkrátili. Dodavatel je přesvědčen, že není možné znevýhodnit dodavatele za to, že podají nabídku ve lhůtě, na niž mají ze zákona právo. Dodavatel považuje za vhodnější v případě rovnosti bodů využít los – v tomto případě mají všichni dodavatelé (tj. ti, co mají stejný počet bodů) stejné postavení a žádný z nich není zvýhodněn, přičemž o vybraném dodavateli rozhodne náhoda. Tento postup je dle názoru dodavatele vhodnější a obhajitelný z pohledu zásad uvedených v § 6 ZZVZ – zejména z pohledu zásady rovného zacházení, která je uvedena v § 6 odst. 2 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené skutečně žádá dodavatel zadavatele o úpravu článku 21.1.3 Zadávací dokumentace.

Odpověď č. 29:

Zadavatel v první řadě konstatuje, že předmětné ustanovení zadávací dokumentace řeší pouze hypotetickou extrémně nepravděpodobnou situaci, kdy by nabídky dvou dodavatelů obsahovaly ve všech kritériích hodnocení zcela shodné hodnoty a současně by se jednalo o nabídky nejvýhodnější.

Pro tyto případy jsou obecně zadavateli nejčastěji stanovována dvě možná řešení, a to losování, které by dle znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace preferoval dodavatel, nebo výběr nabídky, která byla podána dříve, tedy řešení zvolené zadavatelem.

Zadavatel je toho názoru, že výběr dodavatele dle okamžiku podání nabídky je řešení vhodnější, neboť alespoň částečně (na rozdíl od losování) může indikovat nabídku výhodnější, tedy nabídku dodavatele, který byl schopen se s předloženými požadavky vypořádat a nabídku podat rychleji. Lze tak do určité míry očekávat, že i minimálně s některými požadavky vzešlými při plnění předmětu veřejné zakázky bude schopen se vypořádávat alespoň mírně rychleji. To může představovat určitou přidanou hodnotu takové nabídky.

V případě losování, pokud je provedeno správně, je výběr dodavatele dán pouze čistě náhodou. Nadto je proces losování administrativně náročnější a ve zvýšené míře hrozí jeho zpochybnění neúspěšným dodavatelem.

Dotaz č. 30:

V části zadávací dokumentace, kde jsou uvedeny požadavky zadavatele (objednatele) na popis výkonu a funkce díla, jsou uvedeny speciální požadavky zadavatele (objednatele), a to konkrétně v části D. 1.1 Zabezpečovací zařízení na straně 5. Zde je uvedeno, že pro kontrolu volnosti kolejových úseků jsou použity počítače náprav. V související části – v dokumentu s názvem „Požadavky objednatele na popis výkonu a funkce Díla Speciální požadavky objednatele v části D. 2.1 Inženýrské objekty“ není uveden požadavek na rušení nepotřebných izolovaných styků.

Dotaz:

Bude požadována náhrada izolovaných styků kolejnicovými vložkami?

Odpověď č. 30:

Požadavek na rušení izolovaných styků je uveden v dokumentu „Požadavky objednatele na popis výkonu a funkce Díla Speciální požadavky objednatele v části D. 2.1 Inženýrské objekty“ u SO „XXX, úpravy izolovaných styků a terénu“.

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 31:

Bude v rámci stavby ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vltavou uvažována integrace technologických systému, které neobsahuje směrnice TS2/2008-ZSE?

Odpověď č. 31:

Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 32:

Dodavatel žádá o informaci, zda v části plnění Smlouvy o poskytování služeb ETCS jsou zahrnuty i sdělovací, rádiové a přenosové technologie?

Odpověď č. 32:

Předmětem plnění Smlouvy o poskytování služeb ETCS jsou všechna zabezpečovací zařízení a všechna navazující zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, Informační systémy pro cestující (vizuální informační systém, rozhlas pro cestující) a Integrované telekomunikační zařízení pro sdělovací zařízení, dodané v rámci stavby „ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“

Zadavatel předpokládá, že předmětem plnění Smlouvy o poskytování služeb ETCS nebudou rádiové technologie a přenosové technologie, krom přenosové technologie zřízené pro účely komunikace mezi částmi zabezpečovacího zařízení (včetně radioblokové centrály).

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 33:

Dodavatel žádá o potvrzení, že za předpokladu, že součástí Smlouvy o poskytování služeb ETCS jsou i sdělovací, rádiové a přenosové technologie, tyto technologie v rámci předání staveb nebudou spadat do předání v rámci stávajících servisních smluv, např. na Servis a údržbu ŽTM.

Odpověď č. 33:

Budou-li konkrétní technologie součástí Smlouvy o poskytování služeb ETCS (jejich rozsah může být různý ve vazbě na definici uvedenou v odpovědi na předchozí dotaz), nebude tato spadat do předání v rámci jiných servisních smluv.

Dotaz č. 34:

Dodavatel žádá o potvrzení, že v rámci Smlouvy o poskytování služeb ETCS není zahrnuta výměna HW v průběhu životního cyklu zařízení v rámci požadovaného servisu na 25 let mimo dotčené záruky na 60 měsíců.

Odpověď č. 34:

Dle zvláštních technických podmínek pro zhotovení projektové dokumentace a zhotovení stavby čl. 4.1.6 se požaduje dodání technologických zařízení s délkou životního cyklu 25 let. Případné požadavky na update/upgrade SW/HW, je-li to požadováno Zhotovitelem, jsou součástí plnění Smlouvy o poskytování služeb ETCS.

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 35:

Dodavatel žádá o potvrzení, že v průběhu plnění Smlouvy o poskytování služeb ETCS nebude do zařízení zasahovat další subjekt.

Odpověď č. 35:

V rámci Smlouvy o poskytování služeb ETCS jsou určeny činnosti, které si bude zajišťovat Objednatel vlastními kapacitami, konkrétně v čl. 2.2 Smlouvy. Přitom se nevylučuje, že prováděním může být pověřen také jiný subjekt. Zásahy do zařízení, pro které bude platit Smlouva o poskytování služeb ETCS, mimo činnosti uvedené v čl. 2.2 Smlouvy, jiným subjektem se neuvažují.

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 36:

V předběžné tržní konzultaci byla navržena etapizace díla ve čtyřech etapách postupně ve směru od Kralup (od CDP) do Děčína a s plánovanou aktivací přibližně čtyř ŽST za rok a jejich postupným připojováním do CDP. Nyní jsou pouze dvě etapy umožňující práce jen na dvou místech (Kralupy – Lovosice a Lovosice – SRN).

Dotaz:

Jak bude řešen provoz v ŽST, které ještě nebudou mít vazbu na CDP, ale jejich zabezpečovací zařízení už bude upravené pro nový stav?

- A) zůstanou vyloučené?
- B) bude na nich provoz jako při výpadku komunikace ETCS?
- C) zůstane v provozu provizorní zabezpečovací zařízení až do připojení k CDP?
- D) bude nutné v první řadě vybudovat optické propojení s CDP?

Odpověď č. 36:

Informace o průběhu předběžných tržních konzultací obsahuje pouze informace o průběhu předběžných tržních konzultací.

Etapizace řešení zakázky bude dána nabídkou vybraného dodavatele, při dodržení stanovených podmínek.

Návrh způsobu řešení přechodových stavů je součástí zakázky. Obecně se však předpokládá, že v okamžiku spuštění definitivního zabezpečovacího zařízení bude pro vlaky k dispozici i ETCS.

Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení bude upřesněno.

Dotaz č. 37:

Je již k dispozici dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů?

Odpověď č. 37:

Dle stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny byl vyloučen vliv stavby na lokality NATURA 2000. Na základě těchto stanovisek vydalo Ministerstvo životního prostředí vyjádření, že stavba nepodléhá posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ ve spojení s ust. § 99 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast o 1 den, tedy ze dne 25.07.2023 na den 26.07.2023.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum:	22/05/2023	Čas:	09:00
nahrazeno:	26/07/2023	Čas:	09:00

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Přílohy:

Předběžná tržní konzultace ETCS Kralupy n. Vlt. – Děčín – st. hr. ČR/SRN - ZÁPIS O PRŮBĚHU PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE

SŽ SM101

SŽ SM102

SŽ SM109

SŽ Is10

PŘ DOMIN

PŘ Compost

PŘ REVOZ

PŘ ISOR

PŘ ISC

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 3350 z 29.05.2023

Správa železnic, státní organizace